



**AOV/SUA-SF – 03/2023
REALIZZAZIONE DEL CENTRO MITTERMESSER
ERRICHTUNG DES ZENTRUM MITTERMESSER**

Code CIG: **9750024655**
Einheitscode CUP: **G55E22001110007**

CODICE CIG: **9750024655**
CODICE CUP: **G55E22001110007**

**NICHTOFFENER
EINPHASIGER PLANUNGSWETTBEWERB**

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE
A PROCEDURA RISTRETTA IN UNICA FASE**

**FÜR DIE ERSTELLUNG EINES PROJEKTS ÜBER DIE
TECHNISCHE UND WIRTSCHAFTLICHE
MACHBARKEIT FÜR DIE ERRICHTUNG DES
ZENTRUM MITTERMESSER**

**PER LA ELABORAZIONE DI UN PROGETTO DI
FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER LA
REALIZZAZIONE DEL CENTRO MITTERMESSER**

**VORAUSWAHL -
PROTOKOLL DER PREISGERICHTS-
SITZUNG**

**PREQUALIFICA -
VERBALE DELLA COMMISSIONE
VALUTATRICE**

Am 23.06.2023 wird im Ratssaal der Gemeinde Feldthurns, Silvius-Magnago-Platz 3, 39040 Feldthurns BZ, mit Beginn um 8.30 Uhr die Bewertung der Projekte der Wettbewerbsstufe 1 - Vorauswahl des oben genannten Planungswettbewerbes durchgeführt.

Il giorno 23.06.2023 nella sala consiliare del municipio di Velturmo, piazza Silvius Magnago 3, 39040 Velturmo BZ, alle ore 8,30 si è riunita la commissione per effettuare la preselezione dei progetti presentati del 1° grado del concorso - preselezione per il concorso di progettazione in oggetto.

Anwesende:

Presenti:

Preisrichter:

- Arch. Susanne Waiz, Präsidentin
- Arch. Paul Senoner
- Arch. Sylvia Lehnig, in Vertretung von Arch. Markus Lunz
- Hr. Helmut Prantner
- Frau Heidi Pernthaler

Membri della commissione:

- arch. Susanne Waiz, presidente
- arch. Paul Senoner
- arch. Sylvia Lehnig, come sostituta dell'arch. Markus Lunz
- sig. Helmut Prantner
- sig.ra Heidi Pernthaler

Für die Wettbewerbskoordination:

- Arch. Stephan Dellago.

Per l'ufficio di coordinamento:

- Arch. Stephan Dellago.

Weitere Anwesende:

Als Berater ohne Stimmrecht:

- Adelheid Unterfrauner
- Hedwig Unterfrauner
- Christian Dorfmann

Ulteriori presenti

Quali esperti senza diritto di voto:

- Adelheid Unterfrauner
- Hedwig Unterfrauner
- Christian Dorfmann

Das Preisgericht ist vollständig versammelt.

La commissione è al completo.

Der schriffführende Sekretär ohne Stimmrecht Arch. Stephan Dellago übernimmt die Funktion des Protokollführers.

L'arch. Stephan Dellago assume, in qualità di segretario verbalizzante senza diritto di voto, le funzioni di verbalizzante.

Arch. Susanne Waiz übernimmt gemäß Ernennung

L'arch. Susanne Waiz secondo nomina dell'Agenzia

der Vergabeagentur den Vorsitz des Preisgerichtes und begrüßt als Präsidentin alle Anwesenden.

presiederà la commissione; in questa funzione saluta i presenti.

Alle Preisrichter haben bereits ihre Unbefangenheit schriftlich bestätigt und werden an die Verschwiegenheitspflicht erinnert.

Tutti i membri della commissione hanno già confermato per iscritto di non essere soggetti a suspizione; si rammenta inoltre l'obbligo di segretezza.

Das Preisgericht bestätigt die vom Auslober vorgeschlagenen und von der Vergabeagentur benannten Berater ohne Stimmrecht:

Adelheid Unterfrauner
Hedwig Unterfrauner
Christian Dorfmann

La commissione conferma gli esperti senza diritto di voto, proposti dall'ente banditore e nominati dall'Agenzia:

Adelheid Unterfrauner
Hedwig Unterfrauner
Christian Dorfmann

Die anwesenden Berater haben bereits ihre Unbefangenheit schriftlich bestätigt und werden ebenso an die Verschwiegenheitspflicht erinnert.

I consulenti presenti hanno già confermato per iscritto di non essere soggetti a suspizione; si rammenta anche loro l'obbligo di segretezza.

S. Dellago erläutert dem Preisgericht die Aufgabenstellung des Wettbewerbes.

S. Dellago illustra alla commissione l'oggetto del concorso.

Das Preisgericht soll 10 Referenzprojekte ohne Reihung auswählen und außerdem 3 (drei) Nachrücker mit Reihung, die im Falle eines Ausschlusses und/oder Rücktritts eines ausgewählten Bewerbers nachrücken.

La commissione sceglie 10 progetti di referenza, da elencare senza alcuna graduatoria. Inoltre designa 3 (tre) eventuali candidati con graduatoria, come riserve nel caso di esclusione resp. rinuncia di un candidato prescelto.

Die Auswahl der 3 Bewerber durch öffentliches Los ist durch die AOV erfolgt.

La scelta dei 3 mediante sorteggio pubblico tra candidati è stata eseguita dall'ACP.

S. Dellago berichtet über die eingelangten Bewerbungen.

S. Dellago relaziona sui progetti pervenuti.

Es sind insgesamt 37 Pakete innerhalb der in der Auslobung angeführten Frist (25.05.2023, 12.00 Uhr) eingelangt. Siehe Öffnungsprotokoll vom 25.05.2023.

Sono pervenuti complessivamente 37 plichi entro i termini stabiliti nell'avviso di concorso (25.05.2023, 12.00 Uhr). Vedasi verbale di apertura dd. 25.05.2023.

Von diesen 37 Anträgen sind die folgenden 31 mit Referenz versehen:

Di queste 37 domande sono state consegnate le seguenti 31 con progetto di referenza:

Nr.- n°	Bewerber / Projekt – soggetto candidato - progetto
1	Arch. Roberto Busselli, Busselli Scherer Architekten, mit /con Pfeifer Partners GmbH Energytech Ingenieure GmbH Arch. Raimund Thaler
2	Arch. Enzo Fontana, Fabbricanove studio associato, mit /con Arch. Andrea Arcese, Arch. Leonardo Botti, Arch. Federico Marchetti, Fabrica Progetti srl, Studio tecnico associato Santi, Studio ANI Firenze
3	Arch. Mauro Micheletti, Dedalo Architetti Associati, mit / con Molfino e Longo Ingegneria srl, geol. Francesco Valle, Ingegneria Gaminara studio associato di Marco, Andrea e Luca
4	Arch. Peter Paul Amplatz, mit / con Kauer Seehauser GmbH Ing. Mirko Beikircher Tröbinger Engineering GmbH
5	Arch. Raniero Botti, Sycamore srl uninominale, mit / con

	SO.IN.CI.srl, Ing. Raffaella Liguori, Arch. Masoud Mehrabi, Arch. Salvatore Serra
6	Arch. Paola Viganò, mit / con Arch. Uberto degli Uberti, Mynd Ingegneria srl
7	Arch. Xaverius De Geyter, XDGA BV/srl, mit / con Prisma Engineering srl, Milan Ingegneria spa.
8	Arch. Luca Compri, mit / con Stefano Balassone, Sunamis srl, Marco Ottavio Tarquini, IS srl, Ing. Luca Scotti, Ing. Matteo Cococcia.
9	Ing. Matteo Bordugo, Cooprogetti scrl, mit / con Pinearq s.l.p., Solarraum srl
10	Ing. Giuseppe Cicero, EUPRO srl, mit / con Arch. Fabrizio Occhipinti Amato, ing. Andrea Cicero
11	Arch. Davide Scagliarini, Studiarchitettura Associati, mit / con BIM Design Group srl, P.I. Liviano De Zolt, Ing. Luigi Briseghella, Progetto Decibel srl.
12	Arch. Klaus Grünau, Architekturagentur Freudenberger Grünau Egger Hilt Part. GmbH
13	Arch. Matteo Scagnol, mit / con 3M Engineering srl, Ing. Michele carlini, VON LUTZ Studio Associato.
14	Arch. Andreas Lengfeld, mit / con Arch. Pavol Mikolajcak, Ing. Helmuth Hasler, iPlan GmbH, Arch. Michele Antonio D'Amato, Ing. Giuseppe Santella, P.I. Andreas Delago, P.I. Robert Prossliner, Ing. Julian Telfner
15	Arch. Francesco Bruno Amodeo, mit / con Ing. Pauli Psenner, Baubüro Ingenieurgesellschaft, Arch. Eleonora Strada.
16	Arch. Alexander Burger, Dejaco+Partner, mit / con Griplan GmbH, Studio G GmbH.
17	Arch. Albert Colz, mit / con Arch. Armin Colz, Plan Team GmbH, P.I. Demetz Christian, Studio Thermoplan, P.I. Egon Nischler, M&N Consulting.
18	Marco Alesi, AM3 Architetti Associati mit / con Ing. Giorgia Anselmi.
19	Arch. Alexander Zoeggeler, mit / con Arch. Martin Gruber, Dipl. Ing. Lorenz Jocher, Bergmeister GmbH, Ing. Stefano Brunetti, Studio Troi & Schenk, Umwelt & GIS-Dr. Stefan Gasser, Ing. Valentina Vötter.
20	Arch. Marco Formenti, mit / con Arch. Martina Stuppner,

	Arch. Sarah Auckenthaler, Ing. Bernhard Psenner, Arch. Natalia Holguin.
21	Arch. Roberto Pauro, Arch. Andrea Fregoni, Area architetti associati, mit / con Studio di ingegneria associato Ardolino, Ing. Mauro Massari, Brescia Progetti srl, ing. Massimo Rovere, arch. Claudio Cecchinel.
22	Arch. Carlos Fernando Latorre, mit / con Arch. Alessandro Scavazza, Ing. Paolo Rosa, Arch. Giorgia Pierleoni, P.I. Martin Schweigkofler, P.I. Andrea Cavaliere, dott. Alessandro Cervo.
23	Arch. Elias Terzitta, mit / con Arch. Eugenia Bordini, Arch. Lorenzo Rabizzi, Arch. Riccardo Sinni, Arch. Tommaso Rossi Fioravanti, AEI Progetti srl, Studio Associato Tecneas, p.i. Corrado Forner, arch. Solange Sauro.
24	Geom. Davide De Marchi, DEMOGO studio di architettura di Gobbo, Mottolo e De Marchi, mit / con Zero4uno ingegneria srl, ing. Linda Parati.
25	Arch. Alberto Winterle, weber+winterle architetti, mit / con Ing. Arch. Paolo Callegari Ing. Massimiliano Garbari, C.S.P. Engineering srl, Ing. Oscar Nicheletti, arch. Martino Stelzer, Arch. Christikna Niederstätter, Archacustica s.n.c.
26	Arch. Michele Andreatta, Campomarzio soc.coop., mit / con Arch. Beatrice Pedrotti, Pro Plan studio associato, Innovative Engineering soc. coop. P.I. Alberto Piffer.
27	Arch. Stefano Farina, mit / con Arch. Benedetta Lippera, GAP progetti srl.
28	Arch. Siegfried Delueg, mit / con Ing. Gianluca Cordani, Tera Engineering srl, Ing. ;Matteo Agostini.
29	Arch. Philippe Rettenbacher, Baumschlagler Eberle Lustenau GmbH, mit / con Ing. Simon Neulichedl, SINTEL Engineering srl, Ing. Marcello Brugola.
30	Arch. Anton Treyer, KUP-Arch. A.Treyer / H.Pichler / G.Kerschbaumer / M.Gosciniak, mit / con Holzner & Bertagnolli Engineering GmbH, P.I. Martin Zuech, Ing. Norbert Verginer, Studio Kontakt GmbH, System GmbH.
31	Arch. Niccolò Suraci, Archliving srl

S. Dellago hält fest, dass diese 31 Projekte keine formalen Fehler aufweisen.

S. Dellago dichiara che questi 31 progetti non presentano irregolarità dal punto di vista formale.

Das Preisgericht bestätigt einstimmig die Zulassung dieser 31 Projekte zur Bewertung.

La commissione conferma all'unanimità l'ammissione alla fase di valutazione di questi 31 progetti.

Der Wettbewerbskoordinator fasst im Sinne des Punktes B der Auslobung die Wettbewerbsaufgabe, die Vorgaben und das Raumprogramm noch einmal zusammen. Ebenso werden die Bewertungskriterien gemäß Auslobung vorgetragen:

- Urbanistische Qualität:
Positionierung des Bauvolumens
Integration in das Umfeld
- Architektonische Qualität:
Gestaltung der Baukörper, Innenräume und Freiflächen
Materialwahl
- Funktionale Aspekte:
Organisation der Bereiche
Komplexität im Vergleich mit der Wettbewerbsaufgabe.

Das Preisgericht vertieft die Aufgabenstellung. Anhand eines Lageplanes wird dem Preisgericht das Wettbewerbsareal vorgestellt.

Die Vorgehensweise der Bewertung wird gemeinsam besprochen:

Orientierungsrunde: Um dem Preisgericht einen Überblick über die Arbeiten zu geben, soll beim ersten Durchgang jedes Projekt von der Vorprüfung wertungsfrei vorgestellt und erklärt werden.

Bewertungsrunde 1: In einem ersten Ausscheidungsverfahren erfolgt der Ausschluss der Projekte bei Einstimmigkeit der Preisrichter.

Bewertungsrunde 2 und folgende: Jede Entscheidung muss nach eingehender Diskussion durch Abstimmung und Stimmenmehrheit herbeigeführt werden. Stimmenthaltungen sind gem. Auslobung nicht möglich.

In einer Rückholrunde können von den einzelnen Preisrichtern Projekte vorgeschlagen werden, welche bei Stimmenmehrheit wieder in die Wertung geholt werden.

Das Preisgericht beschließt einstimmig diese Vorgehensweise.

Zur Vereinfachung der Vorprüfung und der Preisgerichtsarbeit wurde jedes Projekt mit einer fortlaufenden Nummer gekennzeichnet. Die Zuweisung der Nummer ist im Öffnungsprotokoll (Protokoll vom 25.05.2023) festgehalten.

Die Bezeichnung der Projekte in den Vorprüfungsunterlagen und dem Preisgerichtsprotokoll erfolgt somit anhand dieser Nummern, in Folge als Projekt-Nummer bezeichnet.

S. Dellago händigt dem Preisgericht ein Skript mit

Il coordinatore del concorso riassume ai sensi del punto B del disciplinare il tema del concorso, le richieste e il programma planivolumetrico, così come i criteri di valutazione riportati nel bando:

- Qualità urbanistica:
Posizionamento del volume edilizio
Inserimento nel contesto
- Qualità architettonica:
Configurazione dei corpi di fabbrica, degli ambienti interni e degli spazi aperti
Scelta dei materiali
- Aspetti funzionali:
Organizzazione degli ambiti
Complessità in rapporto al tema di progetto.

La commissione approfondisce il compito del concorso. Con l'ausilio di una planimetria viene illustrato alla commissione giudicatrice l'areale di concorso.

Si discute quindi la procedura di valutazione:

Primo giro orientativo: per fornire alla commissione giudicatrice un quadro dei lavori, durante il primo giro orientativo ogni progetto sarà presentato dagli esaminatori preliminari senza alcuna valutazione.

Primo giro di valutazione: nel primo giro di esclusione potranno essere estromessi solo progetti esclusi all'unanimità.

Secondo e successivi giri di valutazione: ogni decisione dovrà essere presa a maggioranza di voti e dopo approfondita discussione. Secondo il disciplinare non sono ammesse astensioni dal voto.

In un giro di ripescaggio i singoli membri della commissione potranno proporre dei progetti che potranno essere riammessi alla valutazione con la maggioranza dei voti dei giurati.

La commissione giudicatrice approva all'unanimità queste modalità procedurali.

Per semplificare l'esame preliminare e il lavoro della commissione giudicatrice, ogni progetto è stato contraddistinto con un numero progressivo. L'assegnazione del numero progressivo è riportata nel verbale di apertura (verbale del 25.05.2023).

I progetti vengono indicati sia nel verbale dell'esame preliminare sia nel verbale della commissione giudicatrice con questi numeri, denominati di seguito: numero di progetto.

S. Dellago consegna alla commissione giudicatrice un

einer Zusammenfassung der Ergebnisse der Vorprüfung aus und erläutert den Anwesenden wertungsfrei jedes Projekt.

Es folgt die Bewertung.

In der ersten Ausschlussrunde werden mit einstimmigem Beschluss jene Projekte ausgeschieden, welche hinsichtlich der Einbindung in das unmittelbare Umfeld, hinsichtlich der architektonischen Gestaltung, oder auch in funktioneller Hinsicht nicht zu überzeugen vermögen.

Folgende Projekte werden nach eingehender Diskussion einstimmig ausgeschieden: 3, 8, 10, 24, 31.

Somit verbleiben folgende Projekte in der Bewertung: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30.

Es wird der zweite Bewertungsrundgang in Angriff genommen.

Nach eingehender Diskussion werden folgende Projekte durch Stimmenmehrheit ausgeschieden: 4, 5, 6, 7, 11, 12, 19, 21, 23, 26.

Somit verbleiben folgende Projekte in der Bewertung: 1, 2, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 28, 29, 30.

Es wird der dritte Bewertungsrundgang in Angriff genommen. Nach erneuter eingehender Diskussion werden folgende Projekte durch Stimmenmehrheit ausgeschieden: 2, 28, 29.

Somit verbleiben folgende Projekte in der Wertung: 1, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 30.

In einer Rückholrunde wird überprüft, ob sich unter den ausgeschiedenen Projekten Beiträge befinden, die eine Wiederaufnahme in die Wertung verdienen. Die Preisrichter begeben sich noch einmal einzeln auf einen Rundgang, mit der Möglichkeit, ein bereits ausgeschiedenes Projekt für die Rückholung in die Wertung vorzuschlagen.

Nach vertiefter Diskussion der ausgeschiedenen Projekte und Vergleich mit den in der Wertung verbliebenen Projekte werden die in der Wertung verbliebenen Projekte bestätigt: 1, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 30.

Es wird der vierte Bewertungsrundgang in Angriff genommen. Nach erneuter eingehender Diskussion werden folgende Projekte durch Stimmenmehrheit ausgeschieden und als Nachrücker im Falle eines Ausschlusses und /oder Rücktritts eines ausgewählten Bewerbers bestimmt:

documento di sintesi sui risultati dell'esame preliminare e illustra ai presenti ogni singolo progetto senza esprimere alcuna valutazione in merito.

Segue la valutazione.

Nel primo giro di valutazione si escludono all'unanimità gli elaborati che non riescono a convincere la commissione per quanto concerne l'integrazione nell'ambiente circostante, la soluzione architettonica e / o l'aspetto funzionale.

Dopo una discussione approfondita, sono esclusi all'unanimità i seguenti progetti: 3, 8, 10, 24, 31.

Per cui rimangono in graduatoria i seguenti progetti: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30.

Si dà quindi inizio al secondo giro di valutazione.

Dopo approfondita discussione vengono esclusi con la maggioranza dei voti dei membri della commissione progetti: 4, 5, 6, 7, 11, 12, 19, 21, 23, 26.

Per cui rimangono in graduatoria i seguenti progetti: 1, 2, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 28, 29, 30.

Si dà quindi inizio al terzo giro di valutazione. Dopo un'ulteriore ed approfondita discussione vengono esclusi con la maggioranza dei voti dei membri della commissione i seguenti progetti: 2, 28, 29.

Per cui rimangono in graduatoria i seguenti progetti: 1, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 30.

Con un giro di ripescaggio si verifica se tra i progetti esclusi si trovano proposte che meritano di essere riammessi alla valutazione. I singoli membri della commissione effettuano un nuovo giro di valutazione, con la prospettiva di proporre per il ripescaggio un progetto già escluso.

Dopo una discussione approfondita dei progetti esclusi e un confronto con quelli rimasti in graduatoria, vengono confermati i progetti rimasti in graduatoria: 1, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 27, 30.

Si dà quindi inizio al quarto giro di valutazione. Dopo un'ulteriore ed approfondita discussione vengono esclusi con la maggioranza dei voti dei membri della commissione i seguenti progetti e scelti come riserve nel caso di esclusione risp. rinuncia di un candidato prescelto:

1. Nachrücker: 25
2. Nachrücker: 1
3. Nachrücker: 18.

- 1° riserva: 25
- 2° riserva: 1
- 3° riserva: 18

Somit verbleiben folgende Projekte in der Wertung:
9, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 27, 30.

Per cui rimangono in graduatoria i seguenti progetti:
9, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 27, 30.

Somit werden folgende **10** Projekte ausgewählt:

Vengono scelti i **10** progetti elencati:

Nr.- n°	Bewerber / Projekt – soggetto candidato - progetto
9	Ing. Matteo Bordugo, Coopprogetti srl, mit / con Pinearq s.l.p., Solarraum srl
13	Arch. Matteo Scagnol, mit / con 3M Engineering srl, Ing. Michele carlini, VON LUTZ Studio Associato.
14	Arch. Andreas Lengfeld, mit / con Arch. Pavol Mikolajcak, Ing. Helmuth Hasler, iPlan GmbH, Arch. Michele Antonio D'Amato, Ing. Giuseppe Santella, P.I. Andreas Delago, P.I. Robert Prossliner, Ing. Julian Telfner
15	Arch. Francesco Bruno Amodeo, mit / con Ing. Pauli Psenner, Baubüro Ingenieurgemeinschaft, Arch. Eleonora Strada.
16	Arch. Alexander Burger, Dejacó+Partner, mit / con Griplan GmbH, Studio G GmbH.
17	Arch. Albert Colz, mit / con Arch. Armin Colz, Plan Team GmbH, P.I. Demetz Christian, Studio Thermoplan, P.I. Egon Nischler, M&N Consulting.
20	Arch. Marco Formenti, mit / con Arch. Martina Stuppner, Arch. Sarah Auckenthaler, Ing. Bernhard Psenner, Arch. Natalia Holguin.
22	Arch. Carlos Fernando Latorre, mit / con Arch. Alessandro Scavazza, Ing. Paolo Rosa, Arch. Giorgia Pierleoni, P.I. Martin Schweigkofler, P.I. Andrea Cavaliere, dott. Alessandro Cervo.
27	Arch. Stefano Farina, mit / con Arch. Benedetta Lippera, GAP progetti srl.
30	Arch. Anton Treyer, KUP-Arch. A.Treyer / H.Pichler / G.Kerschbaumer / M.Gosciniak, mit / con Holzner & Bertagnolli Engineering GmbH, P.I. Martin Zuech, Ing. Norbert Verginer, Studio Kontakt GmbH, System GmbH.

Folgende 3 Projekte werden in der angeführten Reihenfolge als Nachrücker im Falle eines Ausschlusses eines ausgewählten Bewerbers bestimmt:

La commissione designa i seguenti 3 candidati in ordine dell'elenco riportato, come riserve nel caso di esclusione di un candidato prescelto:

Nr.- n°	Bewerber / Projekt – soggetto candidato - progetto
---------	--

25	Arch. Alberto Winterle, weber+winterle architetti, mit / con Ing. Arch. Paolo Callegari Ing. Massimiliano Garbari, C.S.P. Engineering srl, Ing. Oscar Nicheletti, arch. Martino Stelzer, Arch. Christikna Niederstätter, Archacustica s.n.c.
1	Arch. Roberto Busselli, Busselli Scherer Architekten, mit /con Pfeifer Partners GmbH Energytech Ingenieure GmbH Arch. Raimund Thaler
18	Marco Alesi, AM3 Architetti Associati mit / con Ing. Giorgia Anselmi.

Folgende Projekte werden nicht zur Wettbewerbs- Non vengono ammessi alla fase concorsuale i
phase zugelassen: sequenti progetti:

Nr.- n°	Bewerber / Projekt – soggetto candidato - progetto
2	Arch. Enzo Fontana, Fabbricanove studio associato, mit /con Arch. Andrea Arcese, Arch. Leonardo Botti, Arch. Federico Marchetti, Fabrica Progetti srl, Studio tecnico associato Santi, Studio ANI Firenze
3	Arch. Mauro Micheletti, Dedalo Architetti Associati, mit / con Molfino e Longo Ingegneria srl, geol. Francesco Valle, Ingegneria Gaminara studio associato di Marco, Andrea e Luca
4	Arch. Peter Paul Amplatz, mit / con Kauer Seehauser GmbH Ing. Mirko Beikircher Tröbinger Engineering GmbH
5	Arch. Raniero Botti, Sycamore srl uninominale, mit / con SO.IN.CI.srl, Ing. Raffaele Liguori, Arch. Masoud Mehrabi, Arch. Salvatore Serra
6	Arch. Paola Viganò, mit / con Arch. Uberto degli Uberti, Mynd Ingegneria srl
7	Arch. Xaverius De Geyter, XDGA BV/srl, mit / con Prisma Engineering srl, Milan Ingegneria spa.
8	Arch. Luca Compri, mit / con Stefano Balassone, Sunamis srl, Marco Ottavio Tarquini, IS srl, Ing. Luca Scotti, Ing. Matteo Cococcia.
10	Ing. Giuseppe Cicero, EUPRO srl, mit / con Arch. Fabrizio Occhipinti Amato, ing. Andrea Cicero
11	Arch. Davide Scagliarini, Studiarchitettura Associati, mit / con BIM Design Group srl, P.I. Liviano De Zolt, Ing. Luigi Briseghella, Progetto Decibel srl.
12	Arch. Klaus Grünau, Architekturagentur Freudenberger Grünau Egger Hilt Part. GmbH
19	Arch. Alexander Zoeggeler, mit / con Arch. Martin Gruber, Dipl. Ing. Lorenz Jocher, Bergmeister GmbH,

	Ing. Stefano Brunetti, Studio Troi & Schenk, Umwelt & GIS-Dr. Stefan Gasser, Ing. Valentina Vötter.
21	Arch. Roberto Pauro, Arch. Andrea Fregoni, Area architetti associati, mit / con Studio di ingegneria associato Ardolino, Ing. Mauro Massari, Brescia Progetti srl, ing. Massimo Rovere, arch. Claudio Cecchinel.
23	Arch. Elias Terzitta, mit / con Arch. Eugenia Bordini, Arch. Lorenzo Rabizzi, Arch. Riccardo Sinni, Arch. Tommaso Rossi Fioravanti, AEI Progetti srl, Studio Associato Tecneas, p.i. Corrado Forner, arch. Solange Sauro.
24	Geom. Davide De Marchi, DEMOGO studio di architettura di Gobbo, Mottolo e De Marchi, mit / con Zero4uno ingegneria srl, ing. Linda Parati.
26	Arch. Michele Andreatta, Campomarzio soc.coop., mit / con Arch. Beatrice Pedrotti, Pro Plan studio associato, Innovative Engineering soc. coop. P.I. Alberto Piffer.
28	Arch. Siegfried Delueg, mit / con Ing. Gianluca Cordani, Tera Engineering srl, Ing. ;Matteo Agostini.
29	Arch. Philippe Rettenbacher, Baumschlagel Eberle Lustenau GmbH, mit / con Ing. Simon Neulichedl, SINTEL Engineering srl, Ing. Marcello Brugola.
31	Arch. Niccolò Suraci, Archliving srl

Es folgt die Begründung des Preisgerichtes in zusammenfassender Form. Die nachfolgende Projektbeschreibung versteht sich als kurze und nicht erschöpfende Zusammenfassung der Argumente, die ihren präzisen Niederschlag in der Auswahl der Projekte finden.

Projekt 1:

Die Integration der Neubauteile in das bauliche Umfeld wird vom Bestand definiert und ist schlüssig und gut gelöst, die architektonische Qualität ist ansprechend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, die Komplexität ist gut mit jener des Wettbewerbsgegenstandes vergleichbar.

Projekt 2:

Die Einfügung in die Topographie und in das bauliche Umfeld ist grundsätzlich interessant gelöst, vermag aber in der architektonischen und funktionalen Qualität einzelner Außen- und Innenbereiche nicht vollständig zu überzeugen. Die Komplexität ist aus baulicher Sicht gut vergleichbar, aus funktioneller Sicht bedingt vergleichbar.

Segue una sintesi delle motivazioni della commissione. La descrizione dei progetti di seguito riportata deve intendersi come un riassunto breve e non esaustivo degli argomenti che hanno portato alla valutazione e che trovano una loro precisa deposizione nella scelta dei progetti di cui sopra.

Progetto 1:

L'inserimento delle nuove parti dell'edificio nel contesto è definito dall'edificio esistente ed è coerente e ben risolta, la qualità architettonica è attraente, gli aspetti funzionali e l'organizzazione degli ambiti corrispondono, la complessità è ben paragonabile a quella dell'oggetto del concorso.

Progetto 2:

L'integrazione nella topografia e nel contesto costruito è fondamentalmente risolta in modo interessante, ma la qualità architettonica e funzionale delle singole aree esterne e interne non è del tutto convincente. La complessità è ben comparabile da un punto di vista costruttivo e solo in parte comparabile da un punto di vista funzionale.

Projekt 3:

Die Integration in das bauliche Umfeld ist nachvollziehbar aber wenig ansprechend, die resultierende urbanistische Qualität der Freiräume ist begrenzt, ebenso wie die architektonische Qualität der Baukörper; die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 4:

Die Positionierung und Einfügung des neuen Baukörpers in den baulichen Bestand ist gut gelöst, die architektonische Ausformung vermag nicht vollständig zu überzeugen, die funktionalen Anforderungen werden korrekt erfüllt und die Organisation der Bereiche ist nachvollziehbar; die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 5:

Die Baukörper sind zueinander harmonisch und gut proportioniert angeordnet, die Integration in das weitere bauliche Umfeld ist nur bedingt nachvollziehbar; die architektonische Gestaltung ist von grundsätzlich ansprechender Qualität, auch wenn nicht in allen Details überzeugend gelöst. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, wenn sie auch einem wenig innovativen funktionalen Ansatz folgen. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 6:

Die urbanistische Aufgabe ist gut gelöst und führt zu funktionell hochwertigen und ansprechenden Außenräumen und Erschließungen, mit guter Anbindung an den dörflichen Kontext. Auf urbanistischer Ebene sind Gestaltung und Funktionalität mit gekonnter Anordnung der Baukörper gut gelöst, auf Projektebene hingegen schematisch und damit nicht ausreichend ausformuliert. Die Komplexität ist aufgrund der Aufgabenstellung nur sehr bedingt vergleichbar.

Projekt 7:

Eigenständige Positionierung der neuen Baukörper in einem heterogenen städtischen Umfeld; die Integration in das Umfeld wird als zum guten Teil gelungen bewertet. Die architektonische Qualität ist in weiten Bereichen hochwertig, in einigen Entscheidungen fraglich. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen und sind gut gelöst; hohe Komplexität, mit guter Vergleichbarkeit.

Projekt 8:

Kompakte Bauaufgabe in ländlicher Umgebung; die Positionierung des Baukörpers und seine Integration in das Umfeld sind entsprechend seiner Aufgabenstellung angemessen gelöst, Die Gestaltung und die Materialwahl sind großteils stimmig, wenn auch in einigen Details nicht stringent. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität und die Vergleichbarkeit sind gering.

Progetto 3:

L'integrazione nel contesto costruito è ripercorribile ma poco attraente, la qualità urbanistica degli spazi aperti che ne deriva è limitata, così come la qualità architettonica delle strutture edilizie; gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono, la complessità è in parte paragonabile.

Progetto 4:

Il posizionamento e l'inserimento del nuovo corpo di fabbrica nel contesto della costruzione esistente sono ben risolti, il progetto architettonico non convince del tutto, gli aspetti funzionali sono soddisfatti correttamente e l'organizzazione degli ambiti è risolta in maniera comprensibile; la complessità è in parte paragonabile.

Progetto 5:

Gli edifici sono disposti in modo armonioso e ben proporzionati tra loro, l'inserimento nel contesto costruito più ampio è comprensibile solo fino a un certo punto; il progetto architettonico è di qualità fondamentalmente attraente, anche se non tutti i dettagli sono risolti in modo convincente. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione degli ambiti corrispondono, anche se seguono un approccio funzionale poco innovativo. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 6:

Il compito urbanistico è ben risolto e porta a spazi esterni e accessi attraenti, di alta qualità funzionale, con buoni collegamenti al contesto edilizio esistente. A livello urbanistico, la configurazione e la funzionalità sono ben risolti con un'abile disposizione degli edifici, ma a livello di progetto sono schematici e quindi non sufficientemente formulati. La complessità è paragonabile solo in misura molto limitata a causa del compito.

Progetto 7:

Posizionamento indipendente dei nuovi edifici in un ambiente urbano eterogeneo; l'inserimento nel contesto circostante è giudicata in gran parte riuscita. La qualità architettonica è elevata in molte aree, discutibile in alcune decisioni. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono e sono ben risolti; elevata complessità, con buona comparabilità.

Progetto 8:

Edificio compatto in un contesto rurale; il posizionamento dell'edificio e la sua integrazione nel contesto circostante sono adeguatamente risolti in funzione del suo compito, il design e la scelta dei materiali sono ampiamente coerenti, anche se in qualche dettaglio non rigorosi. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità e la comparabilità sono basse.

Projekt 9:

Die Gliederung in Baukörper und deren Anordnung sind gekonnt gelöst, die Integration in das Umfeld ist überzeugend gelungen. Die architektonische Gestaltung ist in den Innen- wie in den Außenbereichen ansprechend. Die funktionalen Aspekte sind gut gelöst, die Organisation der Bereiche ist innovativ. Die Komplexität ist hoch und von guter Vergleichbarkeit.

Projekt 10:

Die topografische Positionierung des Baukörpers ist ansprechend, die Integration in das weitere bauliche Umfeld ist nicht ablesbar. Die architektonische Gestaltung vermag nicht vollständig zu überzeugen, die Organisation der Bereiche ist nachvollziehbar, die funktionalen Anforderungen sind erfüllt. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 11:

Die Gliederung der Baukörper und ihre Einbindung in die Landschaft sind gut gelöst, die Integration in das bauliche Umfeld nicht weiter ablesbar. Die Gestaltung der Baukörper ist ansprechend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 12:

Die Positionierung des Baukörpers in die Landschaft wirkt eher beliebig, die Integration in das bauliche Umfeld ist nicht weiter ablesbar. Die architektonische Qualität der Innenräume und des Hofbereiches ist ansprechend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, die Komplexität ist gering und nur bedingt vergleichbar.

Projekt 13:

Die Ausformung des Baukörpers und seine Integration in das bauliche Umfeld ist sehr überzeugend gelöst, die architektonische Qualität ist hochwertig und sehr ansprechend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut und schlüssig gelöst; angemessene Komplexität und gute Vergleichbarkeit.

Projekt 14:

Die Positionierung und Einfügung des neuen Baukörpers in den baulichen Bestand sind gekonnt gelöst. Die hohe architektonische Qualität ist eigenständig und ausgeprägt, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen und sind gut gelöst; angemessene Komplexität mit bedingter Vergleichbarkeit.

Projekt 15:

Gute Einfügung der neuen Baumaßnahmen in den gegebenen dichten städtischen Kontext. Die architektonische Qualität ist eigenständig und überzeugend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Hohe bauliche Komplexität mit bedingter Vergleichbarkeit.

Progetto 9:

La configurazione degli edifici e la loro disposizione sono state abilmente risolte e l'integrazione nell'ambiente circostante è riuscita in modo convincente. Il design architettonico è accattivante sia nelle aree interne che in quelle esterne. Gli aspetti funzionali sono ben risolti, l'organizzazione delle aree è innovativa. La complessità è elevata e di buona comparabilità.

Progetto 10:

Il posizionamento dell'edificio nella topografia è gradevole, ma l'inserimento nel contesto architettonico più ampio non è evidente. Il progetto architettonico non è del tutto convincente, l'organizzazione delle aree è comprensibile, e i requisiti funzionali sono soddisfatti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 11:

La disposizione degli edifici e la loro integrazione nel paesaggio sono ben risolte, l'inserimento nel contesto costruito non è ulteriormente visibile. Il design degli edifici è attraente, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 12:

la disposizione dell'edificio nel paesaggio sembra piuttosto casuale, l'inserimento nel contesto costruito non è ulteriormente leggibile. La qualità architettonica degli spazi interni e dell'area del cortile è gradevole, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono, la complessità è bassa e solo in parte paragonabile.

Progetto 13:

La configurazione del nuovo corpo di fabbrica e il suo inserimento nel contesto costruito sono risolte in modo convincente, la qualità architettonica è di alto livello e molto attraente, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono risolti in modo corretto e coerente; complessità adeguata e buona comparabilità.

Progetto 14:

La disposizione del nuovo volume e il suo inserimento nel contesto esistente sono risolti con abilità. L'alta qualità architettonica è autonoma e distinta, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono e sono ben risolti; complessità adeguata, in parte paragonabile.

Progetto 15:

Buona integrazione delle nuove misure edilizie nel denso contesto urbano. La qualità architettonica è indipendente e convincente, gli aspetti funzionali e l'organizzazione degli spazi sono ben risolti. Elevata complessità costruttiva con parziale comparabilità.

Projekt 16:

Gut gelöste Einfügung der neuen Baukörper in das dichte bauliche Umfeld. Die architektonische Qualität ist angemessen, wenn auch in ihrer Ausformung nicht immer überzeugend. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Angemessene Komplexität mit guter Vergleichbarkeit.

Projekt 17:

Die Proportionierung und Anordnung der Baukörper sind ansprechend, die Integration in das bauliche Umfeld gelungen. Die architektonische Qualität entspricht, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 18:

Die Gliederung und Anordnung der Baukörper folgen einem eigenständigen Ansatz; die Einbindung in die Landschaft ist gut gelöst, die Integration in das bauliche Umfeld nur bedingt ablesbar. Die Ausformung und Gestaltung der Baukörper sind ansprechend, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 19:

Kompakte Bauaufgabe in ländlicher Umgebung; die Proportionierung und Positionierung des Baukörpers sind ebenso wie seine Integration in das Umfeld gut gelöst, Die Gestaltung und die Materialwahl folgen einem bescheidenen Ansatz und sind nachvollziehbar. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechend der Aufgabenstellung. Die Komplexität und die Vergleichbarkeit sind gering.

Projekt 20:

Die Ausformung und Positionierung des Zubaus ergeben eine schlüssige Integration in das Umfeld. Die architektonische Qualität ist elegant zurückhaltend und im Zusammenspiel mit dem Bestand hochwertig, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst; angemessene Komplexität und Vergleichbarkeit.

Projekt 21:

Die Anordnung des Baukörpers und seine Integration in das bauliche Umfeld sind nachvollziehbar gelöst. Die Gestaltung der Baukörper ist grundsätzlich ansprechend, wenn auch nicht in allen Bereichen überzeugend. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 22:

Der Zuschnitt und die Anordnung der Baukörper sind ansprechend, die Integration in das bauliche Umfeld gelungen. Die architektonische Qualität entspricht, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt

Progetto 16:

Il nuovo volume è ben integrato nel denso contesto edilizio. La qualità architettonica è adeguata, anche se non in tutte le soluzioni convincente. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. Complessità adeguata con una buona comparabilità.

Progetto 17:

La configurazione e la disposizione degli edifici sono gradevoli e l'inserimento nel contesto architettonico è riuscita. La qualità architettonica corrisponde, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 18:

La configurazione e il posizionamento degli edifici segue un approccio individuale; l'integrazione nel paesaggio è ben risolta, quella nell'ulteriore contesto costruito è deducibile solo in parte. La forma e il design degli edifici sono attraenti, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 19:

Compito architettonico compatto in un contesto rurale; il proporzionamento e il posizionamento del volume sono ben risolti, così come la sua integrazione nel contesto circostante. Il design e la scelta dei materiali seguono un approccio modesto e sono comprensibili. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione degli spazi corrispondono al compito. La complessità e la comparabilità sono basse.

Progetto 20:

La configurazione e il posizionamento dell'ampliamento determinano un'integrazione coerente nell'ambiente circostante. La qualità architettonica è elegantemente sobria e di alta qualità nell'interazione con l'edificio esistente, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti; complessità e comparabilità adeguate.

Progetto 21:

La disposizione del volume e la sua integrazione nel contesto costruito sono risolte in modo comprensibile. La progettazione dell'edificio è sostanzialmente attraente, anche se non convincente in tutti gli ambiti. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 22:

La configurazione e disposizione dei volumi è gradevole e l'inserimento nel contesto architettonico è riuscito. La qualità architettonica corrisponde, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La

vergleichbar.

Projekt 23:

Der Baukörper des Referenzprojektes ist in eine Grünfläche ohne direkte Integration in das städtische Umfeld positioniert. Die architektonische Gestaltung ist nachvollziehbar, auch wenn nicht in allen Details überzeugend gelöst. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 24:

Die Positionierung und das Zusammenspiel des neuen Baukörpers mit dem baulichen Bestand ist aus funktioneller Sicht nachvollziehbar, aus gestalterischer Sicht aber nicht zufriedenstellend gelöst und führt zu einer nicht überzeugenden Integration in das Umfeld. Die Organisation der Bereiche ist nachvollziehbar; die Komplexität ist vergleichbar.

Projekt 25:

Kompakte Bauaufgabe mit gelungener Einbettung des Baukörpers in das Gelände; die Integration in das bauliche Umfeld ist nur bedingt ablesbar. Die architektonische Qualität ist hochwertig und ansprechend. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität und die Vergleichbarkeit sind gering.

Projekt 26:

Die Positionierung des Baukörpers samt der zugehörigen Sportflächen in das Gelände ist ansprechend und harmonisch, ein weiteres bauliches Umfeld ist nicht dargestellt. Die architektonische Gestaltung des Baukörpers ist hochwertig, die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, die Komplexität ist gering und kaum vergleichbar.

Projekt 27:

Gut gelöste Einfügung der neuen Baukörper in das dichte bauliche Umfeld. Die architektonische Gestaltung ist ansprechend zurückhaltend und von überzeugender Qualität. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind gut gelöst. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 28:

Korrekte Positionierung des Bauvolumens und Integration in das städtebauliche Umfeld. Rigorose und disziplinierte Gestaltung der Baukörper; die Innenräume sind großteils von angemessener Qualität, die Außenbereiche vermögen nicht vollständig zu überzeugen. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche entsprechen, die Komplexität ist vergleichbar.

Projekt 29:

Die Anordnung des Baukörpers und seine Integration in das bauliche Umfeld sind nur bedingt nachvollziehbar. Die Gestaltung der Baukörper ist grundsätzlich ansprechend, wenn auch nicht in allen

complexità è in parte paragonabile.

Progetto 23:

Il volume del progetto di referenza è posizionato in un'area verde senza integrazione diretta nel contesto urbano. Il progetto architettonico è comprensibile, anche se non tutti i dettagli sono risolti in modo convincente. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione degli ambiti corrispondono. La complessità è paragonabile in parte.

Progetto 24:

Il posizionamento e l'interazione del nuovo edificio con la struttura esistente sono comprensibili da un punto di vista funzionale, ma non sono risolti in modo soddisfacente da un punto di vista progettuale e portano a un'integrazione poco convincente nel contesto circostante. L'organizzazione degli ambiti è ripercorribile; la complessità è paragonabile.

Progetto 25:

Progetto compatto con un riuscito inserimento della topografia; l'inserimento nel contesto architettonico è evincibile solo in parte. La qualità architettonica è elevata e attraente. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità e la comparabilità sono ridotti.

Progetto 26:

Il posizionamento del volume la struttura e delle aree sportive associate nella topografia è attraente e armonioso; non viene illustrato un contesto architettonico. Il progetto architettonico della struttura è di alta qualità, gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono, la complessità è bassa e difficilmente comparabile.

Progetto 27:

Il nuovo volume è ben integrato nel denso contesto edilizio. Il progetto architettonico è elegantemente sobrio e di qualità convincente. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono ben risolti. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 28:

Corretto posizionamento del volume edilizio e inserimento nel contesto urbano. Progettazione rigorosa e disciplinata dei volumi dell'edificio; gli spazi interni sono in gran parte di qualità adeguata, mentre le aree esterne non convincono del tutto. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree corrispondono, la complessità è paragonabile.

Progetto 29:

La disposizione del volume struttura dell'edificio e il suo inserimento nel contesto architettonico sono solo in parte ripercorribili. Il progetto dell'edificio è sostanzialmente di qualità, anche se non

Bereichen überzeugend. Die funktionalen Aspekte und die Organisation der Bereiche sind begrenzt ablesbar. Die Komplexität ist bedingt vergleichbar.

Projekt 30:

Die Gliederung der Baukörper und die Integration in das Umfeld sind überzeugend gelungen. Die Gestaltung der Baukörper und die architektonische Qualität insgesamt sind ansprechend. Die Organisation der Bereiche ist nur bedingt ablesbar. Die Komplexität ist aus baulicher Sicht gut vergleichbar, aus funktioneller Sicht bedingt vergleichbar.

Projekt 31:

Die Positionierung des neuen Bauvolumens ist im Zusammenspiel mit dem Bestand nachvollziehbar dargestellt, die Integration in das Umfeld nur sehr bedingt ablesbar. Die Gestaltung der Baukörper ist zurückhaltend mit einigen ansprechenden Ansätzen, aber insgesamt nicht vollständig überzeugend. Die Organisation der Bereiche ist nur bedingt ablesbar. Die Komplexität ist gering und nur bedingt vergleichbar.

Die Vorsitzende Susanne Waiz beendet die Sitzung des Preisgerichtes und bedankt sich bei allen Anwesenden für ihren Einsatz und die gute Zusammenarbeit.

Der Vorprüfung wird einstimmig Entlastung erteilt.

S. Dellago erläutert die weitere Vorgangsweise des Wettbewerbsverfahrens.

Er erklärt, dass er die Planunterlagen der Teilnehmer zur Aufbewahrung übernimmt und sie in seinem Büro in der Eisackstraße 1, in 39040 Vahrn unter Verschluss aufbewahrt.

Die Sitzung endet um 13.30 Uhr.

Feldthurns, 23.06.2023

Das Preisgericht – la commissione:

- Arch. Susanne Waiz
- Arch. Paul Senoner
- Arch. Sylvia Lehnig
- Hr. Helmut Prantner
- Frau Heidi Pernthaler

Der schriftführende Sekretär - Il Segretario verbalizzante

Arch. Stephan Dellago

convincente in tutti gli ambiti. Gli aspetti funzionali e l'organizzazione delle aree sono evincibili solo in parte. La complessità è in parte paragonabile.

Progetto 30:

La configurazione dei corpi di fabbrica e il loro inserimento nel contesto circostante sono convincenti. Il progetto dei volumi e la qualità architettonica complessiva sono attraenti. L'organizzazione delle aree è evincibile in misura limitata. La complessità può essere confrontata bene da un punto di vista costruttivo, ma solo in parte da un punto di vista funzionale.

Progetto 31:

Il posizionamento del nuovo volume edilizio nell'interazione con l'edificio esistente è comprensibile, ma l'inserimento nell'ambiente circostante è evincibile solo in modo molto limitato. La progettazione dei volumi è sobria, con alcuni dettagli attraenti, ma nel complesso non del tutto convincente. L'organizzazione delle aree è evincibile solo in misura limitata. La complessità è bassa e solo in parte paragonabile.

La presidente, Susanne Waiz, dichiara conclusa la seduta della commissione e ringrazia tutti i presenti per l'impegno e la buona collaborazione.

L'esame preliminare viene esonerato all'unanimità da qualsiasi responsabilità.

S. Dellago illustra le prossime fasi del concorso.

Dichiara quindi di prendere in custodia gli elaborati progettuali dei partecipanti per conservarli sotto chiave presso il suo studio in via Isarco 1, 39040 Varna.

La seduta termina alle ore 13:30.

Velturmo, 23.06.2023